



Č. k.: 9380/41234/2024/18.1.2.

V Žiline dňa 21.11.2024

## ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaniach účastníkov konania: Anna Chupáčová, trvale bytom Kysucký Lieskovec 697, 023 34 Kysucký Lieskovec, Ing. Ľubomír Šuták, trvale bytom Povina 112, 023 33 Povina, Ing. Viera Šutáková, trvale bytom Povina 112, 023 33 Povina, podaných proti rozhodnutiu obce Povina číslo: 18/2024 zo dňa 9.7.2024, ktorým stavebníkov: Slavomír Kubinec, Kysucký Lieskovec 229, 023 34 Kysucký Lieskovec, povolila vykonať nevyhnutné stavebné práce na stavbe: „Prístavba budovy pre obchod a služby“ na pozemku parc. KN-C č. 351/2 v k.ú. Povina, takto

### r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie obce Povina číslo: 18/2024 zo dňa 9.7.2024

### z r u š u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím vo výroku uvedeným obec Povina ako miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v konaní o dodatočnom povolení stavby: „Prístavba budovy pre obchod a služby“ na pozemkoch parc. KN-E č. 351/2 a KN-C č. 81/7 v k. ú. Povina, vydala pre stavebníka: Slavomír Kubinec, Kysucký Lieskovec 229, 023 34 Kysucký Lieskovec (ďalej len „stavebník“), rozhodnutie podľa § 88a ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení, ktorým stavebníkovi povolila vykonať nevyhnutné stavebné práce na streche prístavby v rozsahu: montáž strešnej krytiny, strešných odkvapových žlabov a odkvapových zvodov podľa časti projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Petrom Janišom z 11/2021. Rozhodnutie doručil stavebný úrad verejnou vyhláškou, a to stavebníkovi, projektantovi, dodávateľovi stavebných prác a vlastníkom pozemku parc. KN-E 351/2 v k. ú. Povina

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote samostatné odvolania účastníci konania: Anna Chupáčová, trvale bytom Kysucký Lieskovec 697, 023 34 Kysucký Lieskovec, Ing. Ľubomír Šuták, trvale bytom Povina 112, 023 33 Povina, Ing. Viera Šutáková, trvale bytom Povina 112, 023 33 Povina. V podaných odvolaniach, ktoré sú obsahovo totožné, ako dôvody odvolania uvádzajú (cit.): „Ako účastník tohto konania namietam, že takto stanovený rozsah stavebných prác nemožno považovať za nevyhnutné zabezpečovacie práce, pretože dochádza k celkovému dokončeniu nepovolenej stavby uskutočnenej na pozemku KN E 351/2, ktorý nie je vo výlučnom vlastníctve stavebníka. Stavebník nemá súhlas ostatných spoluvlastníkov na uskutočnenie stavby samotnej a ani nevyhnutných stavebných prác, o ktoré žiada. V zmysle ustanovenia § 26 Vyhlášky č. 453/2000 Zb. nie je možné za nevyhnutné práce považovať práce trvalého charakteru ako sú stanovené v rozhodnutí (Montáž strešnej krytiny, strešných odkvapových žlabov a odkvapových zvodov). Za nevyhnutné práce je možné považovať len také práce, ktoré slúžia na odvrátenie bezprostredného nebezpečenstva, napr. podopretie stien nosnej konštrukcie, strhnutie padajúcich častí stavby, prekrytie strešnej konštrukcie celtami. Tieto nevyhnutné zabezpečovacie práce je možné uskutočniť okamžite a nie využívať inštitút nevyhnutných stavebných prác v zmysle ustanovenia § 88a ods. 5 stavebného zákona. Rovnako namietame aj neprimerane dlhú lehotu do 6 mesiacov uvedenú v rozhodnutí, pretože za takúto lehotu je možné kompletne dokončiť nepovolenú stavbu. Ustanovenie §88a ods. 5 stavebného zákona samotne vylučuje akékoľvek stavebné práce na nepovolenej stavbe, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Stavebné práce určené stavebným úradom obce Povina v tomto rozhodnutí nemožno za žiadnych okolností považovať za nevyhnutné stavebné práce.“

Stavebný úrad verejnou vyhláškou č.: 18/2024 zo dňa 27.9.2024 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote v lehote 7 dní vyjadrili.

K odvolaniam sa vyjadril stavebník písomným podaním doručeným stavebným úradom dňa 3.10.2021. L dôvodom odvolania uvádza (cit.): „Z obsahu jednotlivých odvolaní je možné skonštatovať, že ich nepísali osoby, ktoré ich podpísali a uviedli svoje údaje v rozsahu meno, priezvisko, bydlisko, nakoľko boli dopisované dodatočne po vytlačení predmetného listu. Predložené odvolania sú obsahovo totožné aj s chybným označením vyhlášky v časti "Zb." zbierky, nakoľko od roku 1993 sa zákony zverejňujú v zbierke zákonov, čím sa v skratke označujú Z. z.". Odvolatelia nemajú vedomosť o obsahu písomnosti, nakoľko ak sa odvolávajú na ustanovenie § 26 vyhlášky číslo 453/2000 Z. z. tak uvedené ustanovenie sa týka „Obsahu rozhodnutia o zabezpečovacích prácach" t. j. aké náležitosti má obsahovať rozhodnutie o zabezpečovacích prácach v nadväznosti na ustanovenie § 94 ods. 1 stavebného zákona – „Ak stavba svojím stavom ohrozuje život alebo zdravie osôb, prípadne značné majetkové alebo kultúrne hodnoty, a ak nie je nevyhnutné stavbu ihneď odstrániť, nariadi stavebný úrad vykonať neodkladné zabezpečovacie práce vlastníkovi stavby“ a nie tak ako konštatujú odvolatelia, že v zmysle ustanovenie § 26 vyhlášky číslo 453/2000 Z. z. nie je možné za nevyhnutné práce považovať práce trvalého charakteru. Ako stavebník a vlastník stavby som predložil stavebnému úradu Povina v zmysle ustanovenia § 88a ods. 3 stavebného zákona žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona a stavebný úrad Povina pokračuje v konaní o dodatočnom povolení stavby. Podľa ustanovenia § 88a ods. 5 stavebného zákona – „Ak ide o nedokončenú stavbu, počas konania o dodatočnom povolení stavby nesmú na stavbe prebiehať žiadne stavebné práce, ak stavebný úrad neurčil inak. Stavebný úrad umožní len uskutočnenie nevyhnutných stavebných prác, ktorých

nedokončenie by ohrozilo mechanickú odolnosť a stabilitu stavby alebo jej protipožiarnu bezpečnosť, znemožnilo budúce dokončenie stavby alebo ohrozilo životné prostredie alebo zdravie ľudí, alebo zvierat v okolí stavby." Konštatovanie odvolateľov, že ustanovenie § 88a ods. 5 stavebného zákona vylučuje akékoľvek stavebné práce na nepovolenej stavbe, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Uvedené konštatovanie odvolateľov popiera samotné znenie ustanovenia § 88a ods. 5 stavebného zákona a to z dôvodu, že na stavebnom úrade Povina prebieha na nedokončenú stavbu konanie o dodatočnom povolení stavby a stavebný úrad vo svojom rozhodnutí určil a povolil (nariadil) podľa § 94 ods. 1 stavebného zákona - vykonať neodkladné zabezpečovacie práce v rozsahu uvedených v rozhodnutí stavebného úradu Povina zo dňa 09. 07. 2024 pod číslom 18/2024, a to montáž strešnej krytina, strešných odkvapov a odkvapových zvodov tak aby nedošlo k ohrozeniu mechanickej odolnosti a stabilitu stavby, čo by mohlo v budúcnosti znemožniť dokončenie stavby. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie odvolateľov, že stavebné práce uvedené v rozhodnutí stavebného úradu Povina smerujú k celkovému dokončeniu nepovolenej stavby, ktorá je predmetom dodatočného stavebného konania je nesprávne, nakoľko stavebník môže vykonať len stavebné práce uvedené v predmetom rozhodnutí a t.j. namontovať strešnú krytinu, strešné odkvapy a odkvapové zvody. Môj podiel k parcele KN E parc. č. 351/2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, o výmere 4 058 m<sup>2</sup> predstavuje výmeru 1 218,772 m<sup>2</sup>, ktorý mi darovala moja matka. ŠUTÁKOVÁ Viera rod. Podpleská, Ing., Povina 12, 023 33 Povina má podiel k parcele KN E parc. č. 351/2 o výmere 1,191 m<sup>2</sup>, Šuták Ľubomír rod. Šuták, Ing. a ŠUTÁKOVÁ Viera rod. Podpleská, Ing., Povina 112, 023 33 Povina má podiel k parcele KNE parc. č. 351/2 o výmere 3,969 m<sup>2</sup>, Chupáčová Anna rod. Dadajová, Kysucký Lieskovec 697, 023 34 Kysucký Lieskovec má podiel k parcele KN E parc. č. 351/2 o výmere 2,103 m<sup>2</sup>, obec Povina má podiel k parcele KN E parc. č. 351/2 o výmere 57,901 m<sup>2</sup>, využíva časť parcely EKN351/2 parcelu bez LV CKN80 /922m<sup>2</sup>/ ktorú ma prehradenú k CKN81/1. viď príloha. Z uvedeného vyplýva, že k parcele KN E parc. č. 351/2 mám najväčší podiel, čo predstavuje viac ako 30% z celkovej výmery a cca 27% mám v prenájme od SPF za neznámych vlastníkov. Zastavaná plocha je 2% /80m<sup>2</sup>/. Na základe uvedeného mám zato, že dôvody uvedené v odvolaní zo strany odvolateľov sú neopodstatnené a taktiež mám dôvodné podozrenie, že predmetné odvolania boli vyhotovené na obecnom úrade POVINA a poskytnuté na podpísanie odvolateľom, čo vyplýva z ich totožných obsahov."

Stavebný úrad postúpil odvolania a celý spisový materiál RÚ ÚPV Žilina ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. RÚ ÚPV Žilina preskúmal toto rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods.1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že je nevyhnutné toto rozhodnutie zrušiť

Podľa § 88a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „stavebný zákon“) ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby

s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby žiadosť o dodatočné povolenie stavby a požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby predloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady podľa odseku 1, stavebný úrad pokračuje v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak ide o nedokončenú stavbu, počas konania o dodatočnom povolení stavby nesmú na stavbe prebiehať žiadne stavebné práce, ak stavebný úrad neurčil inak. Stavebný úrad umožní len uskutočnenie nevyhnutných stavebných prác, ktorých nedokončenie by ohrozilo mechanickú odolnosť a stabilitu stavby alebo jej protipožiarnu bezpečnosť, znemožnilo budúce dokončenie stavby alebo ohrozilo životné prostredie alebo zdravie ľudí, alebo zvierat v okolí stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nespĺní podmienky rozhodnutia

Podľa § 88a ods. 8 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady podľa odseku 1,
- b) nespĺní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 88a ods. 10 stavebného zákona podľa odsekov 1 až 9 sa postupuje aj pri neohlásenej jednoduchej stavbe alebo jej zmene, ak bola určená na ohlásenie podľa § 55 ods. 2 písm. a).

Podľa § 88a ods. 11 stavebného zákona s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2024) konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona v znení účinnom do 31. marca 2024 s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Ako vyplýva z ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť. Odstránenie stavby sa ale nenariadi v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s verejnými záujmami vykonáva príslušný stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby, ktoré je upravené v § 88a stavebného zákona.

Podľa § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku *sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.*

Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku *konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

Z obsahu spisu je zrejmé, že stavebný úrad začal v intenciách § 88a ods. 1 stavebného zákona z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení stavby: „Prístavba budovy pre obchod a služby“ v objektovej skladbe: SO.01 Prístavba skladovej haly s predajnou a zázemie, SO.02 žumpa, SO.04 podzemný zásobník na podzemnú vodu na parcele KN-E č. 351/2, kn-C č. 81/7 v k. ú. Povina, keď stavebníkovi ako vlastníkovi stavby listom č.k.: 35/2020-6 zo dňa 18.8.2021 oznámil začatie konania a vyzval ho, aby predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Dňom doručenia tohto oznámenia stavebníkovi (7.9.2021) nastal v intenciách § 18 ods. 2 správneho poriadku moment začatia konania o dodatočnom povolení stavby.

Novelou stavebného zákona – zákonom č. 46/20024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bolo v priebehu konania o dodatočnom povolení stavby s účinnosťou od 01.04.2024 zmenené ustanovenie § 88a, a to okrem iného aj tak, že sa doplnil odsek 5 v znení „ak ide o nedokončenú stavbu, počas konania o dodatočnom povolení stavby *nesmú na stavbe prebiehať žiadne stavebné práce, ak stavebný úrad neurčil inak. Stavebný úrad umožní len uskutočnenie nevyhnutných stavebných prác, ktorých nedokončenie by ohrozilo mechanickú odolnosť a stabilitu stavby alebo jej protipožiarnu bezpečnosť, znemožnilo budúce dokončenie stavby alebo ohrozilo životné prostredie alebo zdravie ľudí, alebo zvierat v okolí stavby*“.

Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že v prebiehajúcom konaní o dodatočnom povolení stavby vlastník stavby – stavebník, písomným podaním predloženým na stavebný úrad dňa 12.6.2024 požiadal stavebný úrad s poukazom na nové znenie ust. § 88a ods. 5 stavebného zákona o umožnenie uskutočnenia nevyhnutných stavebných prác na streche stavby – prístavby, a to

v rozsahu osadenia krytiny, žľabov a zvodov, keďže práce v zmysle výzvy orgánu štátneho stavebného dohľadu zastavil. Uskutočnenie nevyhnutných stavebných prác odôvodnil tým, že tieto práce je potrebné vykonať z dôvodu, aby zamedzil prenos požiaru cez strešnú konštrukciu bez krytiny. Stavebný úrad žiadosti stavebníka vyhovel, keďže vydal podľa tohto ustanovenia rozhodnutie o povolení nevyhnutných stavebných prác.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Požiadavka v ust. § 46, aby rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, je výrazom uplatnenia princípu viazanosti správneho orgánu právom a je ju potrebné interpretovať v súlade s § 3 ods. 1 správneho poriadku. Predpokladom súladnosti rozhodnutia s právnymi predpismi je, že správny orgán musí rozhodnúť len na základe právnych predpisov platných a zároveň účinných v čase vydania rozhodnutia. Výnimku z tohto pravidla predstavuje situácia, keď v priebehu správneho konania dôjde k zmene právnej úpravy, ktorá nadobudne účinnosť skôr, než správny orgán právoplatne rozhodol vo veci a ak zákon v prechodných ustanoveniach určí, že konania začaté pred dňom účinnosti novely zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V danom prípade, ako je zrejme z vyššie uvedeného, stavebný úrad začal konanie o dodatočnom povolení stavby dňa 7.9.2021, t.j. pred účinnosťou novely stavebného zákona - zákona č. 46/20024 Z. z., ktorým boli zmenené okrem iných aj ustanovenia § 88a týkajúce sa konania o dodatočnom povolení stavby. V zmysle prechodných ustanovení stavebného zákona k úpravám účinným od 1. apríla 2024, konkr. ustanovenia § 142I ods. 1, toto konanie sa musí dokončiť podľa ustanovení § 88a účinných do 31. marca 2024 (viď vyššie citované).

RÚ ÚPV Žilina preto konštatuje, že v danom prípade stavebný úrad v rámci začatého konania o dodatočnom povolení stavby ustanovenie § 88a ods. 5 stavebného zákona v znení zákona č. 46/20024 Z. z. nemohol aplikovať, ale bol povinný riadiť sa výlučne ustanoveniami stavebného zákona, vrátane ust. § 88a, v znení pred novelou stavebného zákona.

Nerozhodná je v tejto súvislosti skutočnosť, že vlastník nepovolenej stavby – stavebník, podal žiadosť na vykonanie nevyhnutných prác po 1.4.2024. Takáto žiadosť totiž nie je novým návrhom vo veci. Ustanovenie § 88a ods. 5 v novom znení aplikuje stavebný úrad v rámci už začatého správneho konania – konania o dodatočnom povolení stavby, pričom toto konanie musí začať po 1.4.2024.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám uvedeným v ust. § 46 správneho poriadku, pretože nie je v súlade so zákonom, keďže ho vydal stavebný úrad podľa ustanovenia stavebného zákona, ktoré sa v tomto konaní nemohlo aplikovať. O odvolaniach preto rozhodol tak, ako je vyslovené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

**JUDr. Ivan Šamudovský**  
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

účastníkom konania: *stavebník, projektant, dodávateľ stavebných prác a vlastníci pozemku parc. KN-E č. 351/2 k. ú. Povina*, rovnako ako prvostupňové rozhodnutie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Povina a na internetovej stránke Úradu pre územné plánovanie výstavbu SR.

#### Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 17.11.2024

Zvesené dňa: .....

#### **Na vedomie:**

Obec Povina (OVM), IČO: 00314200, Povina 155, 02333 Povina  
Slavomír Kubinec, 229, 02334 Kysucký Lieskovec  
Anna Chupáčová, 697, 02334 Kysucký Lieskovec  
Lubomír Šuták, 112, 02333 Povina  
Viera Šutáková, 112, 02333 Povina